

Bajna Község Képviselő-testülete

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Bajna Község Képviselő- testületének 2025. június 13-i, rendkívüli üléséről

Bajna, 2025. 06. 18.

Az ülés helye: Községháza

Az ülés ideje: 2025. június 13. 10.00 óra

Jelen vannak: - Pallagi Tibor polgármester

- Ábrahám Zoltán alpolgármester
- Bertalan Miklós képviselő
- Flóriánné Kovács Livia képviselő
- Ifj. Bak Barnabás képviselő
- Hudoba Tamás képviselő
- Elődne Lukács Erzsébet jegyző

(jelenléti ív csatolva)

Pallagi Tibor polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel egy képviselő kivételével minden képviselő jelen van. Külön megköszönte, hogy a képviselők a rendkívüli ülésre megjelentek, majd előterjesztette az egyetlen tárgyalandó napirendi javaslatot.

„Határozati javaslat:

Bajna Község Képviselő-testülete a rendkívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

1.) Bajna Község Önkormányzat határozata közbeszerzési bíráló bizottsági javaslat elfogadásáról. Módosítás

Előadó: *Pallagi Tibor polgármester*

Határidő: azonnal

Felelős: Képviselő- testület”

A napirendi javaslathoz kérdés, észrevétel nem érkezett, így Pallagi Tibor polgármester szavazásra terjesztette fel az elhangzottakat.

A képviselők egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozták:

Bajna Község Önkormányzat Képviselő- testületének
50/2025.(VI.13.) önkormányzati határozata
napirendi pontok elfogadásáról:

Bajna Község Képviselő-testülete a rendkívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

1.) Bajna Község Önkormányzat határozata közbeszerzési bíráló bizottsági javaslat elfogadásáról. Módosítás

Előadó: *Pallagi Tibor polgármester*

Határidő: azonnal

Felelős: Képviselő- testület

A napirendi pont tárgyalása:

Az 1.) Napirendi pont keretében, Pallagi Tibor polgármester, folytatva a 2025. május 28-án megkezdett folyamatot, a Bajnai Csicsergő Óvoda és Bölcsőde felújításának közbeszerzési eljárásáról tájékoztatott az alábbiak szerint:

A 2025.május 28-án meghozott határozat módosításra szorul az alábbi javaslat szerint:

„Határozati javaslat:

A Képviselő testület a 2025. május 28. napján meghozott döntéseit az alábbiak szerint módosítja:

4. az 1otthon Építőipari Kft. ajánlata a 2. részben érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkáról az előzetes vitarendezésben foglaltak alapján 2025. június 3. napján az 1otthon Kft. részére, az eljárás 2. részében az alábbi indoklás kérés a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján küldte meg, 2025. június 6. napja 14:00 órai határidővel:

„Ajánlattevő az ajánlatbában a CO2 kibocsátás vonatkozásában 0 értéket ajánlott meg a felolvasólapon. A kivitelezés során használt gépjárművek esetében egy darab gépjárművet jelölt meg, amely egy elektromos gépjármű. Ezzel a megajánlásukkal összefüggésben az Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján indoklás kérésére hívja fel Önöket, a megajánlás teljesíthetetlensége vonatkozásában.

A Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján:

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

Ajánlatkérő kéri, hogy az CO2 kibocsátással kapcsolatos vállalás indokolása esetében ajánlattevő térjen ki és objektíven támasszák alá:

- Kérjük, szíveskedjenek csatolni a bemutatott elektromos gépjármű azon iratait (pl.: forgalmi engedély, gépjármű bemutatása, stb.), melyből megállapítható, hogy az autó elektromos gépjárműnek minősül és CO2 kibocsátással nem rendelkezik. Kérjük, továbbá igazolni milyen jogcímen áll a Társaságuk használatában az érintett gépjármű.
- Indoklásukban térjenek ki továbbá arra, hogy a kivitelezés során az egyes munkanemekhez kapcsolódóan milyen más gépigénnyel kalkulálnak. Kérjük kifejezetten megjelölni a tervezett gépigényt, géptípust az alábbi munkafolyamatokkal kapcsolatban:
 - o A költségvetésben az irtás, föld - és sziklamunka tételeiben szükséges a gépi munka végzése, az egyes tételek szövege is mutatja (Az 1,2,4,5,6,9,10,11,12 sorszámú tételekben van gépi munkavégzés (például 1 sorszámú tétel: humuszos termőréteg, termőföld leszedése, terítése gépi erővel, 18 %-os terephajlásig).
 - o A síkalapozás 1 és 2 sorszámú tételeiben a munkavégzés, a beton mixer és a beton szivattyú gépjármű használata nélkül nem végezhető el, így kérjük ezen tételek vonatkozásában is bemutatni a tervezett gépigényt.

- o Kérjük bemutatni, hogy a földmunkák esetében milyen gépigénnyel kalkulált ajánlattevő.
- o A fentiek mellett minden olyan munkanemnél szíveskedjenek bemutatni a gépigényt, ahol kalkuláltak vele.
- o A munkaerő szállítása során milyen gépigénnyel kalkuláltak vagy kalkuláltak-e az elektromos gépjárművön kívül?
- o Amennyiben a kivitelezés során 5 kW alatti teljesítményű gépeket is kívánnak használni, kérjük ezeket tétetelesen megjelölni és az 5 kW alatti teljesítmény alátámasztására igazoló dokumentumot is szíveskedjenek csatolni (pl.: forgalmi engedély, gép bemutatása, stb.).
- o Amennyiben a kivitelezés során 5 kW feletti teljesítményű gépeket is kívánnak használni, kérjük szíveskedjenek indokolni, hogy miért nem kalkuláltak CO2 kibocsátással.” Ajánlattevő az indoklását határidőben benyújtotta, azonban az indoklása az alábbi hibákat tartalmazta:
 1. Ajánlattevő a kalkulált gépek körében, a földmunkák vonatkozásában nyilatkozatában egy bobcat-ról is nyilatkozott, azonban ezzel összefüggésben semmilyen alátámasztó dokumentumot nem csatolt, így nem állapítható meg, hogy ez 5 kW feletti teljesítményű gép-e vagy sem, az indoklás kérésben foglaltak ellenére.
 2. A síkalapozás 1. és 2. sorszámú tételeiben, a beton mixer és a beton szivattyú gépjármű nem került bemutatásra, az indoklás kérés vonatkozásában tehát az indoklás nem tartalmaz választ.
 3. A kalkulált gépeknél nem mutatták be hogy a kivitelezéshez szükséges anyagok (így pl. téglá, faanyag, beton, kavics, betonacél, nyílászárók, szigetelő anyag stb.) milyen gépjárművel kerülnek kiszállításra a kivitelezés helyszínére.
 4. Az SAA-047 forgalmi rendszámú gépjármű nem az ajánlattevő tulajdonában van, azonban az indoklás kérésében foglaltak ellenére nem került megjelölésre a gépjármű használatának jogcíme.

Fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az eljárás 2. részében, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
- 8. a **Traverz Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő** az eljárás 2. részének nyertese (összpontszám: 9 500,005 pont), mert az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot;
- 9. (a határozat törlésre kerül)

Határidő: azonnal

Felelős: Képviselő-testület

A képviselők egyhangúlag, 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozták:

Bajna Község Önkormányzat Képviselő-testületének
51/2025. (VI.13.) önkormányzati határozata
közbeszerzési bíráló bizottsági javaslat elfogadásáról

4. az 1otthon Építőipari Kft. ajánlata a 2. részben érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbi indoklás szerint:

Ajánlatkáról az előzetes vitarendezésben foglaltak alapján 2025. június 3. napján az 1otthon Kft. részére, az eljárás 2. részében az alábbi indokolás kérés a Kbt. 72. § (7) bekezdés alapján küldte meg, 2025. június 6. napja 14:00 órai határidővel:

„Ajánlattevő az ajánlatbában a CO2 kibocsátás vonatkozásában 0 értéket ajánlott meg a felolvasólapon. A kivitelezés során használt gépjárművek esetében egy darab gépjárművet jelölt meg, amely egy elektromos gépjármű. Ezzel a megajánlásukkal összefüggésben az Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján indoklás kérésére hívja fel Önöket, a megajánlás teljesíthetlensége vonatkozásában.

A Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján:

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

Ajánlatkérő kéri, hogy az CO2 kibocsátással kapcsolatos vállalás indokolása esetében ajánlattevő térjen ki és objektíven támasszák alá:

- Kérjük, szíveskedjenek csatolni a bemutatott elektromos gépjármű azon iratait (pl.: forgalmi engedély, gépjármű bemutatása, stb.), melyből megállapítható, hogy az autó elektromos gépjárműnek minősül és CO2 kibocsátással nem rendelkezik. Kérjük, továbbá igazolni milyen jogcímen áll a Társaságuk használatában az érintett gépjármű.
- Indoklásukban térjenek ki továbbá arra, hogy a kivitelezés során az egyes munkanemekhez kapcsolódóan milyen más gépigénnyel kalkulálnak. Kérjük kifejezetten megjelölni a tervezett gépigényt, géptípust az alábbi munkafolyamatokkal kapcsolatban:
 - o A költségvetésben az irtás, föld - és sziklamunka tételeiben szükséges a gépi munka végzése, az egyes tételek szövege is mutatja (Az 1,2,4,5,6,9,10,11,12 sorszámú tételekben van gépi munkavégzés (például 1 sorszámú tétel: humuszos termőréteg, termőföld leszedése, terítése gépi erővel, 18 %-os terephajlásig).
 - o A síkalapozás 1 és 2 sorszámú tételeiben a munkavégzés, a beton mixer és a beton szivattyú gépjármű használata nélkül nem végezhető el, így kérjük ezen tételek vonatkozásában is bemutatni a tervezett gépigényt.
 - o Kérjük bemutatni, hogy a földmunkák esetében milyen gépigénnyel kalkulált ajánlattevő.
 - o A fentiek mellett minden olyan munkanemnél szíveskedjenek bemutatni a gépigényt, ahol kalkuláltak vele.
 - o A munkaerő szállítása során milyen gépigénnyel kalkuláltak vagy kalkuláltak-e az elektromos gépjárművön kívül?
 - o Amennyiben a kivitelezés során 5 kW alatti teljesítményű gépeket is kívánnak használni, kérjük ezeket tétetelesen megjelölni és az 5 kW alatti teljesítmény alátámasztására igazoló dokumentumot is szíveskedjenek csatolni (pl.: forgalmi engedély, gép bemutatása, stb.).
 - o Amennyiben a kivitelezés során 5 kW feletti teljesítményű gépeket is kívánnak használni, kérjük szíveskedjenek indokolni, hogy miért nem kalkuláltak CO2 kibocsátással.”

Ajánlattevő az indoklását határidőben benyújtotta, azonban az indoklása az alábbi hibákat tartalmazta:

1. Ajánlattevő a kalkulált gépek körében, a földmunkák vonatkozásában nyilatkozatában egy bobcat-ról is nyilatkozott, azonban ezzel összefüggésben semmilyen alátámasztó dokumentumot nem csatolt, így nem állapítható meg, hogy ez 5 kW felletti teljesítményű gép-e vagy sem, az indoklás kérésben foglaltak ellenére.
2. A síkalapozás 1. és 2. sorszámú tételeiben, a beton mixer és a beton szivattyú gépjármű nem került bemutatásra, az indokolás kérés vonatkozásában tehát az indoklás nem tartalmaz választ.
3. A kalkulált gépeknél nem mutatták be hogy a kivitelezéshez szükséges anyagok (így pl. téglá, faanyag, beton, kavics, betonacél, nyílászárók, szigetelő anyag stb.) milyen gépjárművel kerülnek kiszállításra a kivitelezés helyszínére.
4. Az SAA-047 forgalmi rendszámú gépjármű nem az ajánlattevő tulajdonában van, azonban az indoklás kérésében foglaltak ellenére nem került megjelölésre a gépjármű használatának jogcíme.

Fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az eljárás 2. részében, mert ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

8. a **Traverz Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő** az eljárás 2. részének nyertese (összpontszám: 9 500,005 pont), mert az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legjobb ár-érték arányú ajánlatot;

9. (a határozat törlésre kerül)

Határidő: azonnal

Felelős: Képviselő-testület

Mivel több napirendi pont tárgyalását a képviselő-testület nem tervezte, Pallagi Tibor polgármester 10 óra 30 perckor a rendkívüli ülést bezárta.



Pallagi Tibor
polgármester



Elődné Lukács Erzsébet
jegyző